RAJYA SABHA

Friday, the 1st December, 2000/10 Agrahayana, 1922 (Saka)

The House met at eleven of the Clock, **MR. CHAIRMAN** *in the Chair.*

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

*181. [*The questioner (Shri Yadlapati Venkat Rao) was absent for answer vide* page 24 *infra*]

उर्वरकों पर राज सहायता

*182. डा॰ डी॰ मस्तान:†

श्री कपिल सिब्बल:

क्या रसायन और उर्वरक मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि:

(क) क्या व्यय सुधार आयोग ने उर्वरकों पर दी जा रही राज सहायता को न्यायोचित बनाने का सुझाव दिया है;

(ख) यदि हां, तो इस पर सरकार की क्या प्रतिक्रिया है;

(ग) क्या सरकार ने उर्वरकों पर दी जा रही राज सहायता की राशि के संबंध में कोई सुधारात्मक कार्यवाही करने का विचार किया है; और

(घ) यदि हां, तो तत्संबंधी ब्यौरा क्या है?

रसायन और उर्वरक मंत्री (श्री सुखदेव सिंह ढींडसा): (क) से (घ) एक विवरण पत्र सभा पटल पर प्रस्तुत है।

विवरण

(क) से (घ) व्यय सुधार आयोग (ईआरसी) ने सितम्बर, 2000 में प्रस्तुत अपनी दूसरी रिपोर्ट, भाग-1 में उर्वरक राज सहायता के यौक्तिकरण एवं नियंत्रित व्यवस्था को चरणबद्ध ढंग से समाप्त करने की अनुशंसा की है। यह भी सिफारिश की गई है कि मौजूदा प्रतिधारण मूल्य-सह-सब्सिडी स्कीम के स्थान पर एक आसानी से लागू होने वाली व्यवस्था की आवश्यकता है, जो विनिर्माताओं को लागत कुशल होने के लिए प्रोत्साहन देती है एवं सरकार से न्यूनतम सहायता के साथ आत्मनिर्भरता का वांछित स्तर सुनिश्चित करती है।

व्यय सुधार आयोग की रिपोर्ट उर्वरक विभाग के परीक्षाधीन है एवं शीघ्र ही व्यय सुधार आयोग की अनुशंसाओं पर सरकार के विचारों को अन्तिम रूप देने के लिए अन्तर्मंत्रालीय परामर्श किया जायेगा।

†सभा में यह प्रश्न डा॰ डी॰ मस्तान द्वारा पूछा गया।

तथापि, यूरिया विनिर्माता इकाईयों के क्षमता पुनर्निर्धारण से संबंधित मुद्दे जिन्हें व्यय सुधार आयोग की रिपोर्ट में भी विनिर्दिष्ट किया गया है, डा. वाई. के. अलघ की अध्यक्षता वाली समिति को उपयुक्त सलाह एवं अनुशंसा के लिए विनिर्दिष्ट किया गया है।

इसी बीच सरकार ने 1.4.2000 से उच्च क्षमता उपयोग यूरिया एककों की क्षमता का अन्तरिम पुनर्निर्धारण करके सुधारात्मक कार्यवाही की है जो मौजूदा प्रतिधारण मूल्य-सह-सब्सिडी योजना के अन्तर्गत सब्सिडी व्यय को लगभग 450 करोड़ रुपये प्रतिवर्ष कम करेगा।

प्रो. सी. एच. हनुमन्ता राव की अध्यक्षता वाली उच्चाधिकार प्राप्त समिति एवं श्री के. पी. गीता कृष्णन की अध्यक्षता वाली व्यय सुधार आयोग द्वारा की गई अनुशंसाओं को ध्यान में रखते हुए मौजूदा प्रतिधारण मूल्य-सह-सब्सिडी स्कीम को प्रतिस्थापित करने के लिए सरकार एक नई मूल्य निर्धारण नीति तैयार कर रही है।

Subsidy on fertilizers

†*182. DR. D. MASTHAN:††
SHRI KAPIL SIBAL:

Will the Minister of CHEMICALS AND FERTILIZERS be pleased to state:

(a) whether the Expenditure Reforms Commission has suggested to make justifiable the subsidy being given on fertilizers;

(b) if so, the reaction of Government thereto;

(c) whether Government have considered any corrective action with regard to the amount of subsidy being given on fertilizers; and

(d) if so, the details thereof?

THE MINISTER OF CHEMICALS AND FERTILIZERS (SHRI SUKHDEV SINGH DHINDSA): (a) to (d) A Statement is laid on the Table of the House.

Statement

(a) to (d) The Expenditure Reforms Commission (ERC), in its 2nd Report Part-I, submitted in September 2000 has recommended rationalisation of fertilizer subsidies and dismantling of the controlled sysem in a phased manner. It has further recommended that the existing Retention Price- cum-Subsidy Scheme needs to be replaced by an easily enforceable system that provides incentives to the manufacturers to be cost efficient and ensure a desired level of self sufficiency with minimal suport from the Government.

---

†Original notice of the question was received in Hindi.

††The question was actually asked on the floor of the House by Dr. D. Masthan.

The Report of the ERC is under examination by the Department of Fertilizers and inter-ministerial consultation will be held soon to finalise the views of the Government on the recommendation of the ERC.

However, the issues pertaining to reassessment of capacities of urea manufacturing units, also referred to in the ERC Report, have been referred to a Committee headed by Dr. Y.K. Alagh for suitable advice and recommendation.

The Government has meanwhile taken corrective action by undertaking interim reassessment of capacity of high capacity utilisation urea units w.e.f. 1.4.2000 which would reduce the subsidy outgo by approximately Rs. 450 crore per annum under the existing Retention Price-cum-Subsidy Scheme.

The Government is in the process of formulating a new pricing policy, to replace the existing Retention Price-cum-Subsidy Scheme, keeping in view the recommendations made by the High Powered Committee headed by Prof. C.H. Hanumantha Rao and the Expenditure Reforms Commission headed by Shri K.P. Greethakrishanan.

DR. D. MASTHAN: Sir, the answer is very vague and highly evasive. It is vitally important issue and the Expenditure Reforms Commission has recommended a cut in the subsidies for fertilizers. In this country, 65% of the population belongs to the farming community and, out of them, nearly 76% are small and marginal farmers. If the subsidy for the fertilizer sector is minimised, it will create a big havoc for the farming community. So, I would like to ask the hon. Minister whether he will be kind enough or bold enough or rather clear enough to stand up in this august House and give an assurance to this House and, through this House, to the entire farming community of this country and the entire nation that he will not touch the subsidies for the fertilizer sector.

श्री सुखदेव सिंह ढिंडसा: सर, मैं आप के माध्यम से माननीय सदस्य को यकीन दिलाना चाहता हूं कि सब्सिडी में कट करने का कोई प्रपोजल नहीं है और न ही कट करने की बात हम सोच रहे हैं।

MR. CHAIRMAN: Have you heard what he has said? You were talking to...

DR. D. MASTHAN: I want to put the second supplementary.

MR. CHAIRMAN: But did you hear the reply to the first question? (*Interruptions*) You did not hear. You were talking to him. In Question Hour, when you put a question, please listen to the reply of the Minister also. Now, you put the second supplementary.

SHRI SANTOSH BAGRODIA: He was boldly putting the question.

MR. CHAIRMAN: No, no. He was boldly taking.

DR. D. MASTHAN: Sir, I will take it as an asurance that the hon. Minister has made in this House.

MR. CHAIRMAN: No, no. You ask the second supplementary. That is your mistake; you did not hear.

DR. D. MASTHAN: My second supplementary is this. The Government seems to be in favour of implementing the recommendations of the ERC, that is, they want to dismantle the control system. I would like to ask the hon. Minister whether he can assure this House that there would not be a rise in the urea price if the control system was removed. The present market price of urea per tonne is Rs. 4,600. Will the hon. Minister be kind enough to assure that, if the control system is dismantled, this price will not go up?

श्री सुखेदव सिंह ढिंडसा: सर, अभी तो कोई फैसला ही नहीं हुआ है। अभी तो कमीशन की रिपोर्ट आई है। ... (व्यवधान)...

DR. D. MASTHAN: How many months will you take? (*Interruptions*) This report came in September. This is a vital issue. Already, this Government has started reducing the subsidy on petroleum products, by which the common people in the country are being put to a great suffering. Now, the Government is considering this. How long will it consider? How long will consideration and taking of a view on this take? People are suffering.

MR. CHAIRMAN: He himself is from the farming community.

SHRI SUKHDEV SINGH DHINDSA: I am also a farmer.

DR. D. MASTHAN: Let it be. Then, you have to better understand the problems.

SHRI SUKHDEV SINGH DHINDSA: Let the hon. Member understand this. सर, एक्सपेंडीचर रिफॉर्म्स कमीशन की रिपोर्ट सितम्बर में आई है और इस से पहले भी अलग एक डिपार्टमेंट की एक्सपर्ट कमेटी डा. अलघ की चैयरमेनशिप में बनी है। उस की रिपोर्ट भी इस दिसम्बर में आने वाली है। सर, इन दोनों रिपोर्ट्स पर मिनिस्ट्री पहले अपने आप विचार करेगी, उस के बाद इंटर-मिनिस्टरियल चर्चा होगी और फिर कुछ फैसला कर सकते हैं। ...(व्यवधान)... एक महीना भी नहीं हुआ है।

DR. D. MASTHAN: But, Sir,....

MR. CHAIRMAN: It it finished now. It is over. (*Interruptions*) Nothing will go on record now.

SHRI K. RAMA MOHANA RAO: Sir, the new threat to our agriculture is now coming from the international competition because the prices of farm products in the international market are on the decline due to progress in the filed of bi.·echnology and sophisticated farm machinery, whereas in our country, the prices of farm products are on the upswing. Sir, the advanced contries are also heavily subsidising their farmers on fertilisers and farm machinery, much against the spirit of the WTO. In 1998, the total amount of subsidy given by the USA to its farmers was about $ 90 billion. I would like to know from the hon. Minister as to what his Ministry has done with regard to supplying fertilisers, seeds, etc., to the farmers of Andhra Pradesh, particularly the farmers of Ananthapur, who have been suffering for the last three years as their peanut crop has got a deadly disease called ""Budnecroces" which is caused by Thrips virus for which there is no medicine.

श्री सुखदेव सिंह ढिंडसा: सर, मैंने जवाल दिया है कि यह तो ऐक्सपेंडिचर रिफार्म्स कमीशन की रिपोर्ट पर सवाल, है उस पर मैं कह रहा हूं कि इनकी रिपोर्ट है कि सब्सिडी को फेसिस में कम किया जाए, लेकिन हम कह रहे हैं कि हम उस पर विचार कर रहे हैं, सरकार ने अभी कोई फैसला नहीं किया है सब्सिडी कम करनी है या नहीं। इनका सवाल किसी डिस्ट्रिक्ट के बारे में है, ऑनरेबल मैम्बर मुझे वह लिखकर दे दें, मैं उनको उसका जवाब लिखकर दे दूंगा।

SHRI PRANAB MUKHERJEE: Sir, the hon. Minister has twice pointed, out, first in reply to the first supplementary, and again right now, that the Government has no intention of reducing the subsidy on fertilisers. But in the fourth paragraph of his reply, if he reads it carefully, he says that as a result of corrective measures taken by the Government in reassessment of the capacity of high capacity utilisation urea units, w.e.f 1st April 2000, already the outgo of subsidy has been reduced by Rs.450 crores. Therefore, how can these two positions be reconciled? That is one aspect. The second aspect which is much more important is that repeatedly it has been pointed out that the subsidy must be direct and it should go from the exchequer instead of being implicit, instead of being indirect, hidden so that the targeted beneficiary groups could be easily identified and the delivery system of providing subsidy improved. Keeping these two objectives in view, while considering the recommendations of the Expenditure Reforms Commission and also having the assessment of

Dr. Alagh Committee, will the Minister tell the House that the Government will move from the present cumbersome approach to a more direct and transparent approach in regard to the provision of subsidy, especially on fertilisers? I am not commenting on the entire gamut of subsidy, but on fertilisers.

श्री सुखदेव सिंह ढिंडसा: सर, जवाब में जो 450 करोड़ का ज़िक्र है, तो ज्वाइंट पार्लियामेंटरी कमेटी ने भी एक रिपोर्ट दी थी जिसको गोल्ड प्लेटिड कहा गया। जिसके लिए यह था कि इंडस्ट्रियलिस्ट अपनी कैपिसिटी कम दिखाकर ज्यादा सब्सिडी ले रहे हैं। उसी के लिए एक एक्सपर्ट कमेटी पहले बनी, उसकी रिपोर्ट आई, फिर दोबारा बनी, अब डा. अलघ की कमेटी उसको देख रही है। लेकिन उसमें से मेरे प्रिडिसैसर ने ऐसे मैज़र्स लिए हैं जिनके अनुसार इंडस्ट्रियलिस्ट को 450 करोड़ कम सब्सिडी मिलेगी, किसान की सब्सिडी में कमी नहीं आएगी लेकिन जो इंडस्ट्रियलिस्ट ज्यादा ले रहा था या उसके बारे में हम सोच रहे हैं कि वह ज्यादा ले रहा है, उसके बारे में डा. अलघ कमेटी की रिपोर्ट हम देख रहे हैं, उससे सरकार को 450 करोड़ रुपए की बचत होगी। तो किसान को कमी नहीं आने दी जाएगी, यह मेरा कहना है और जब डा. अलघ कमेटी की रिपोर्ट आ जाएगी तो उसमें हम फुलप्रूफ सिस्टम बनाएंगे ताकि कहीं यह इंडस्ट्री में ज्यादा न रह जाए, किसान को नुकसान न हो। नई फर्टिलाइजर पालिसी भी हम ला रहे हैं, ये सभी चीजें, सभी कमेटियों की रिकमेंडेशन्स को देखकर, ऐग्जामिन करके, उन्हें उसमें ऐड करेंगे।

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Sir, I am very happy that the new hon. Minister has given certain assurances on the subsidy. I only wish that he continues, because for the last three months, we have seen three Fertilizer Ministers. If such decisions are being taken, then his continuity is a necessity.

My question is regarding the Expenditure Commission's Report. No doubt, is has created a lot of scare and apprehension amongst the people. My point is regarding the feedstock. I have gone through the Report and it is quite alarming. Para 11 of the Report is very important. The Commission recommended virtual dismantling of all the naphtha based fertilizers, which means that apart from the feedstock, we lose about 80 lakh tonnes of urea and that has to be, then, made up by imports. I would like the Minister to again assure us that this type of decisions will not be taken. Assure us that it will not be taken only at the Governmental level but, possible, after discussions with all the parties or committees. Any specific decision which will hit at the basic policies, which the Government has been follwoing, should not be taken without consulting all the concerned, especially on the feedstock. I want an assurance that no decisions will be taken on the feedstock. I want an assurance that no decisions will be taken on the feedstock and also on the closure of

naphtha based plants, keeping in view the dismantling of quantitative restrictions from March 2001.

श्री सुखदेव सिंह ढिंडसा: सभापति महोदय, अभी हमारा डिपार्टमेंट इस रिपोर्ट को ऐक्ज़ामिन कर रहा है। मैंने पहले ही कहा है कि इसको पहले हमारा डिमार्टमेंट देखेगा, फिर डा. अलघ कमेटी की रिपोर्ट आएगी, उसके बाद हमारी मिनिस्ट्रीज का आपस में डिस्कशन होगा। मुझे कल ही गुजरात के चीफ मिनिस्टर का पत्र मिला है कि अगर यह हो जाएगा तो किसानों को नुकसान होगा। मैं आपको आश्वासन देता हूं कि हम स्टेट गवर्नमेंट्स से और किसानों के प्रतिनिधियों से इस बारे में बातचीत करेंगे और तब ही यह लागू होगा। अभी हम इसे लागू नहीं कर रहे हैं।

श्री नरेन्द्र मोहन: सभापति महोदय, अभी मंत्री जी ने बताया कि कई कारखाने ऐसे हैं जिन्होंने बेईमानी करके सब्सिडी ली है और उसके तहत साढ़े चार सौ करोड़ रुपया बचा है। मैं यह जानना चाहता हूं कि देश में इस तरह के कितने कारखाने हैं जो मंत्री जी की दृष्टि में आए हैं, जिन्होंने बेईमानी करके उर्वरकों के खाते से सब्सिडी ले ली है और भविष्य में ऐसा न होने पाए, इसके लिए कौन सी व्यवस्था वे करने जा रहे हैं मैं यह भी जानना चाहता हूं कि चूंकि यह ओपन-ऐंडेड सब्सिडी है, इसमें अब तक कितनी सब्सिडी बांटी गई है और कितनी और बांटे जाने की संभावना है?

श्री सुखदेव सिंह ढिंडसा: सभापति महोदय, ज्वाइंट पार्लियामेंटरी कमेटी की रिपोर्ट के बाद एक एक्सपर्ट कमेटी बनी और उन्होंने रिपोर्ट दी कि हां, कुछ गड़बड़ जरूर हुई है। उसके लिए फिर डा. अलघ कमेटी बनी जो यह देख रही है कि अगर गड़बड़ हुई है तो कहां हुई है।

श्री नरेन्द्र मोहन: मंत्री जी, कुछ कारखाने तो होंगे 2,4,10,15?

श्री सुखदेव सिंह ढिंडसा: अभी 15 कारखानों को ऐक्ज़ामिन किया गया है जिन्होंने अपनी कैपेसिटी कम दिखाकर ज्यादा प्रोडशन किया है। पहले हमने गैस बेस्ड को ऐक्ज़मिन किया लेकिन फिर दोबारा कमेटी इसलिए बनानी पड़ी कि सबको देखो, गैस बेस्ड भी और दूसरे भी। अब स्थिति यह है कि 15 कारखाने ऐसे हैं जिन्होंने अपनी कैपेसिटी कम दिखाई है और प्रोडशन ज्यादा किया है। हमने इन 15 के बारे में ऐसेस्मेंट करके साढ़े चार सौ करोड़ रुपया बचाया है। जब डा. अलघ कमेटी की रिपोर्ट आ जाएगी, उसके बाद ही हम कोई फैसला लेंगे।

SHRI V.V. RAGHAVAN: The Expenditure Commission's recommendations, the WTO agreements, the World Bank and the IMF obligations are all targeting our agricultural sector. The Government's agricultural policy asks the farmers to leave the land and lease them to the multi- national companies. That is the only way out suggested by the Government. Sir, that shows the gravity of the situation we face in the country. My request to the hon. Minister is that concessions provided for the single soft super-phosphate be extended to

ground-rock phosphate We, in Kerala, extensively use ground rock phosphate.

This discrimination is not justifiable. Would the Government take steps for extending these concessions to the ground rock phosphate as are being given in the case of single super phosphate?

श्री सुखदेव सिंह ढिंढसा: यह तो सभी के लिए एक ही है। मेरी नॉलिज में तो नहीं है कोई डिफ्रेंस हो रहा है।...(**व्यवधान**) यह इससे संबंधित नहीं है। अगर यह दोबारा क्वेश्चन लिखकर देते हैं तो मैं जवाब भिजवा दूंगा।

MR. CHAIRMAN: This question does not arise out of it.

SHRI S.B. CHAVAN: Mr. Chairman, Sir, in view of the recommendations of the Commission and also the pressure which is being brought about by the WTO and the developed countries, the fear which everybody has and which seems to be realistic is that efforts are being made to see that the subsidies available to the farmers are reduced or totally eliminated. That is the fear which we have in our mind. A number of excuses are bound to be put forward that these are the pressures that we have and that is why we have to submit to them. Sir, I would like to point out to the hon. Minister that on the one hand he says that there is no question of reducing any subsidy at all and, on the other hand, the reply he has given is totally different from the kind of reply that the has already given. There seems to be some contradiction between the two. I would like the hon. Minister to clearly state that there is no intention of reducing the subsidy at all. Will he made such a categorical statement in this regard?

श्री सुखदेव सिंह ढिंढसा: सर, जो मेरे जवाब में है वह तो उस कमीशन की रिपोर्ट का है जो उन्होंने रिकमंड किया है। लेकिन मैंने यह कहा है कि सरकार के सभी विचार में नहीं है। हम इसको देख रहे हैं, पढ़ रहे हैं, उसके बाद इंटर मिनिस्ट्रिल डिस्कशन करेंगे।

श्री शंकरराव चव्हाण: आपने तो पहले ही कहा कि अभी सब्सिडी को कम करने का सवाल ही नहीं है।

श्री सुखदेव सिंह ढिंडसा: मैं भी किसान हूं, हमारा कोई इरादा नहीं है कम करने का। लेकिन जो जवाब में है वह तो कमीशन की रिपोर्ट है, न कि मैंने कहा कि हम बढ़ा रहे हैं।

SHRI S.R. BOMMAI: Sir, from the reply of the hon. Minister it seems that whatever subsidy is given for that the methodology is so cumbersome that most of it is eaten away by the industries and transporters. It is not reaching the real beneficiaries. Pranabbabu put this question, but the Minister did not

answer it. I would like to know from the hon. Minister whether the Government will think of a transparent mechanism by which it reaches directly to the beneficiaries instead of giving it to industries and then indirectly asking them to give it to the farmers.

श्री सुखदेव सिंह ढिंडसा: यही सवाल लोक सभा में दो-तीन दिन पहले आया था और मैंने वहां पर भी यही कहा था कि इस पर विचार किया जा सकता है। लेकिन जब भी किसान को डायरेक्ट सब्सिडी देने की बात आई में उसमें किसान को ही नुकसान हुआ है। इसमें बिचौलिए खा जाते हैं। मैं खुद जानता हूं हैं, मार्केट कमेटी का चेयरमैन रहा हूं, मैं पंचायत समिति का चेयरमैन रहा हूं, मैं जिला परिषद कोआपरेटिव बैंक का एम.डी. रहा हूं। लेकिन फिर भी मैंने कहा कि किसानों के जो रिप्रजेंटेटिव हैं। जिसमें कुछ साईंटिस्ट भी होंगे उनके भी विचार लेकर ऐसा कोई वाया मीडिया निकाला जा सकता है जिससे डायरेक्ट किसान को सब्सिडी दी जा सकती हो। लेकिन इतने करोड़ों रुपए किसानों को डायरेक्ट देने से और अनपढ़ को देने से शायद उनके पास पहुंच नहीं पाएंगे। लेकिन इस पर विचार किया जा सकता है। आपके जो सजेंशंस हैं उस पर भी उस वक्त विचार करेंगे जब हम नई फर्टिलाइजर पोलिसी बनाएंगे।

PROF. M. SANKARALINGAM: Mr. Chairman, Sir, even in developed countries they are giving subsidy to the agricultural sector. Why had this Government referred this item to a Commission? Unless an item is referred to a Commission, it cannot give a report on it. Why should the Expenditure Reforms Commission give a report particularly on subsidy unless it has been refered to it? This is what I want to know.

श्री सुखदेव सिंह ढिंडसा: सभापति महोदय, कमीशन को फाइनेंस मिनिस्टर ने बनाया है। उसमें वे सबसिडी पर सभी की रिपोर्ट देख रहे हैं, उसमें फर्टिलाइजर की रिपोर्ट भी एक है, वे इसे भी देख रहे हैं। सर, हमने कोई कमीशन नहीं बनाया है यह फाइनेंस मिनिस्ट्री ने बनाया है और उसमें यह भी एक आईटम है । उन्होंने जो एक रिकमण्डेशन भेजी है उस पर हम विचार कर रहे हैं।

Revival of Bengal Immunity and SSPL

*183. SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Will the Minister of CHEMICALS AND FERTILIZERS be pleased to state:

(a) whether Government's attention has been drawn to the news item, "Bengal Immunity-MantrirAshwas" which appeared in Aajkaal of 8th November, 2000;